



---

**N° 18 | 2011**

**L'inconscient collectif Janvier 2011**

---

## **Culture et inconscient collectif : de l'archétype au stéréotype**

**Caroline RUTTEN**

---

**Édition électronique :**

**URL :**

<https://cpp.numerev.com/articles/revue-18/1478-culture-et-inconscient-collectif-de-l-archetype-au-stereotype>

**DOI :** numerev\_654

**ISSN :** 1776-274X

**Date de publication :** 13/01/2011

Cette publication est sous licence **CC BY-NC-ND** (Attribution - No commercial - No derivatives).

---

Pour **citer cette publication** : RUTTEN, C. (2011) Culture et inconscient collectif : de l'archétype au stéréotype. *Cahiers de Psychologie Politique*, (18). [https://doi.org/10.34745/numerev\\_654](https://doi.org/10.34745/numerev_654)

Selon les propres écrits de Jung et les différentes études menées sur les archétypes, il est possible de distinguer quatre positions fortes opposées (Jean Knox 2002)<sup>1</sup> :

- soit ce dernier est inné et aurait la forme d'une entité biologique
- soit il s'agit d'un paradigme mental sans contenu
- soit il revêtirait la forme d'un noyau de signification contenant des représentations
- pour finir, l'archétype renverrait également à une conception métaphysique platonicienne

Dans l'article proposé, nous explorerons ces différentes hypothèses ainsi que leurs implications afin de dégager une définition plus claire de l'inconscient collectif au XXIème siècle.

According to Jung's own writings and other researches about archetypes, it is possible to distinguish four opposed stances (Jean Knox 2002)

- either the archetype is innate and would be a biological entity
- either it might be a mental paradigm without no content
- either it might be a core of signification

And last but not least, it could be considered as a platonic metaphysical conception

In this paper, we will explore these different hypothesis and see what they imply so that a clearer definition of the collective unconscious in the XXIst century can be highlighted.