



N° 29 | 2016

La technique Juillet 2016

La pluralité des rapports à la technique et la science politique plurielle

Pierre-Antoine PONTOIZEAU *Docteur*
Sorbonne University, Paris

Édition électronique :

URL :

<https://cpp.numerev.com/articles/revue-29/1847-la-pluralite-des-rapports-a-la-technique-et-la-science-politique-plurielle>

DOI : numerev_1059

ISSN : 1776-274X

Date de publication : 25/07/2016

Cette publication est sous licence **CC BY-NC-ND** (Attribution - No commercial - No derivatives).

Pour **citer cette publication** : PONTOIZEAU, P.-A. (2016) La pluralité des rapports à la technique et la science politique plurielle. *Cahiers de Psychologie Politique*, (29). https://doi.org/10.34745/numerev_1059

Trois auteurs pour une controverse majeure sur le sens de la technique : Jürgen Habermas pour *La technique et la science comme idéologie*, Andrew Feenberg pour *(Re)penser la technique, vers une technologie démocratique* et Erich Hörl pour son article sur le *Déplacement technologique du sens*. Elle révèle une indécidable pluralité des rapports à la technique. Commence une seconde controverse à propos des révolutions épistémologiques et techniques avec Bruno Latour, Gunnar Skirbekk et la critique radicale de Feyerband. Comment la science politique peut-elle penser la technique ? C'est là l'enjeu d'une vision de l'homme qui fit débat entre Wiener, le fondateur de la cybernétique et le théologien Dubarle qui l'interpella. Y a-t-il une bonne raison de clore le débat ? Le politique aurait une nouvelle mission si cette pluralité est un fait.

Three authors for a major controversy on the sense of the technic: Jürgen Habermas for *The technique and the science as the ideology*, Andrew Feenberg for *(Re) to think of the technique, towards a democratic technology*, and Erich Hörl for his article on the *technological movement of the sense*. It reveals an indecidable plurality of relationship to the technique. Begin a second controversy about the epistemological and technical revolutions with Bruno Latour, Gunnar Skirbekk and the radical criticism of Feyerband. How the political science can think of the technique ? It is the stake there in the vision of the man that made debate between Wiener, the founder of the cybernetics and the theologian Dubarle who questioned him. Is there a good reason for closing the debate ? Politics would have a new mission if the plurality is a fact.