



---

**N° 31 | 2017**

**numéro 31 - Octobre 2017**

---

# **Guerre au terrorisme et respects des droits humains : le dilemme des psychologues américains concernant leur implication dans l'interrogatoire des suspects**

**Pierre FEYEREISEN**

---

**Édition électronique :**

**URL :**

<https://cpp.numerev.com/articles/revue-31/1949-guerre-au-terrorisme-et-respects-des-droits-humains-le-dilemme-des-psychologues-americains-concernant-leur-implication-dans-l-interrogatoire-des-suspects>

**DOI :** numerev\_1137

**ISSN :** 1776-274X

**Date de publication :** 02/10/2017

Cette publication est sous licence **CC BY-NC-ND** (Attribution - No commercial - No derivatives).

---

Pour **citer cette publication** : FEYEREISEN, P. (2017) Guerre au terrorisme et respects des droits humains : le dilemme des psychologues américains concernant leur implication dans l'interrogatoire des suspects. *Cahiers de Psychologie Politique*, (31). [https://doi.org/10.34745/numerev\\_1137](https://doi.org/10.34745/numerev_1137)

La publication en 2015 d'un rapport confirmant l'implication de psychologues dans le programme d'« interrogatoire poussé » développé par la CIA a provoqué une crise au sein de l'American Psychological Association (APA) dont le code éthique proscrit l'utilisation de la torture. Cet événement a réactivé un débat déjà ancien en philosophie morale sur la légitimité ou non de cette forme de violence, notamment à partir de l'argument de la « bombe à retardement ». À une conception absolutiste selon laquelle le respect de la dignité humaine doit être inconditionnel s'oppose une conception utilitariste qui évalue la moralité d'une action en mettant en balance ses effets positifs et négatifs, variables selon le contexte. Cette argumentation a fait l'objet de plusieurs critiques, évoquant notamment le caractère inefficace de la torture en regard de techniques alternatives d'interrogation non-violente. Des critiques se sont également élevées concernant le rôle de l'APA dans la promulgation d'un code éthique, conçu de manière ambiguë pour la protection des clients, de la société ou de la corporation.

The 2015 publication of the Hoffman report that described the secret contacts of the American Psychological Association (APA) with the CIA about the “enhanced interrogation” program caused much trouble in reason of the official prohibition of involvement of psychologists in torture. This event reactivated a more ancient debate in moral philosophy about the acceptability of the use of violent procedures to gather critical information, mainly from the *ticking bomb* argument. To an absolutist conception of categorical imperative of unconditional respect of human dignity, a utilitarian conception is opposed according to which the moral value of an action depends on the balance between its positive and negative consequences relatively to the context. This is an issue of discussion due to the disputable evidence of efficiency of aggressive versus non-hostile interrogation techniques. This debate has implications about the ambiguous formulation of the ethics code of the APA, which may be intended to protect the clients, the society or the guild.