



---

**N° 5 | 2004**  
**numéro 5 - Juillet 2004**

---

## **Aspects d'une épistémologie skinnérienne**

**Cédric ROUTIER**

**Esteve FREIXA I BAQUÉ**

---

**Édition électronique :**

**URL :** <https://cpp.numerev.com/articles/revue-5/1322-aspects-d-une-epistemologie-skinnerienne>

**DOI :** numerev\_491

**ISSN :** 1776-274X

**Date de publication :** 08/07/2004

Cette publication est sous licence **CC BY-NC-ND** (Attribution - No commercial - No derivatives).

---

Pour **citer cette publication** : ROUTIER, C., FREIXA I BAQUÉ, E. (2004) Aspects d'une épistémologie skinnérienne. *Cahiers de Psychologie Politique*, (5). [https://doi.org/10.34745/numerev\\_491](https://doi.org/10.34745/numerev_491)

Après une présentation des options skinnériennes vis-à-vis de la science en général, deux aspects particuliers sont considérés : la causalité d'une part, l'explication et les théories scientifiques d'autre part. Dans la lignée de travaux récents, une mise en perspective des positions de Skinner donne lieu à deux conclusions provisoires : premièrement, l'arrière-plan théorique de ses analyses se résume clairement à quelques théoriciens anglo-saxons de la science moderne ; deuxièmement, ses conceptions de la causalité et de l'explication sont loin d'être distinctes et distinguables. Cet article, concernant l'opportunité d'accorder ou non le statut d'épistémologie originale au béhaviorisme radical skinnérien, aboutit donc sur une position mitigée, mais propose l'étayage éventuel de cette thèse par des recherches subséquentes.

Some skinnerian options about science are first presented : pragmatism in science and the study of the scientists behavior ; the technical aspects of science, with respect to the control and prediction of behavior ; the formulation and function of scientific laws. Then, among these topics, two basic lines are shown of interest: Skinner's view of causality, and his conceptions about explanation and scientific theories. Some recent studies (Chiesa, 1994; Ringen, 1999; Smith, 1986) have examined these two aspects of skinnerian radical behaviorism. The present work review their arguments, in each case, before concluding on two remarks: firstly, considering the two last centuries, theoretical background of the skinnerian analysis clearly amounts to a few Anglo-Saxons theoreticians of modern science; secondly, his conceptions of causality and explanation are far from being distinct and accurate. For instance, skinnerian determinism is not a mecanistic one; behavior is often globally considered, but operant mecanism seems also to operate at a molecular level; a temporal gap remains between behavior and consequence, not always explicitly justified; the equivalence between description and explanation might be discussed; and the reject of certain forms of theories is not uniquely logical. All these points can lead to different philosophical positions. The lack of originality or inaccuracy of some skinnerian options implies to pursue further investigations, in order to defend the building of a proper skinnerian radical behaviorist epistemology. We propose to support this temporary conclusion by future research.